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**Okruhy tém prednášok a seminárov:**

**► Úvodná hodina**

Oboznámenie sa s predmetom a podmienkami výučby, prípadne úspešného ukončenia.

**1.** **Analytická etika (Metaetika)**

**REMIŠOVÁ, A. (2008): Metaetika. In: A. Remišová (ed.): Dejiny etického myslenia v Európe a USA. Bratislava, Kalligram, s. 575-594.**

ANZENBACHER, A. (1994): *Úvod do etiky*. Praha, Zvon, s. 248-272.

GLUCHMAN, V. (1995): *Etika konzekvencializmu*. Prešov, Manacon, s. 41-50.
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ODERBERG, D. S. (2010): Analytická morálni filozofia v 20. Storočí. In: Gluchman a kol.: Etické teórie súčasnosti (Etika II). Prešov, Grafotlač, s. 9-24.

## 2. Súčasná etika cnosti

**PALOVIČOVÁ, Z.: Etika cnosti a dobrého života. In: Remišová, A. a kol. (eds.): *Dejiny etického myslenia v Európe a USA*. Bratislava: Kalligram, 2008, s. 728 – 754.**

KUNA, M.: [*Etika a politika v perspektíve Alasdaira MacIntyra*](https://www.kis3g.sk:443/cgi-bin/gw/chameleon?sessionid=2015012018181408288&skin=svkpo&lng=sk&inst=consortium&host=kis3g-clas01z3950%2b1118%2bDEFAULT&patronhost=kis3g-clas01z3950%201118%20DEFAULT&search=SCAN&function=INITREQ&sourcescreen=HOLDINGITEMLIST&pos=1&rootsearch=3&elementcount=1&u1=4&t1=Etika%20a%20politika%20v%20perspekt%c3%adve%20Alasdaira%20MacIntyra&beginsrch=1)*.* Ružomberok: Katolícka univerzita, 2010.

KUNA, M.: *Úvod do etiky cnosti*. Ružomberok: Katolícka univerzita, 2010.
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SMREKOVÁ, D. – PALOVIČOVÁ, Z.: *Dobro a cnosť. Etická tradícia a súčasnosť*. Bratislava, IRIS 2003, s. 45-68, 68 – 150.

TUGENDHAT, E.: *Přednášky o etice.* Praha: Oikoymenh, 2004, s. 154-175.

KUNA, M.: Úvod do etiky cnosti. Prešov: Katolícka univerzita v Ružomberku. Filozofická fakulta. 2010, s. 47 – 57.

**3.** **Psychologická a biologická etika**

**BOHUNICKÁ, L. (2008): Psychologická a biologická etika. In: Remišová, A. a kol. : Dejiny etického myslenia v Európe a USA. Bratislava, Kalligram, s. 549-574.**
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REMIŠOVÁ, A – TRENČIANSKA, E. (2012): Etika a morálka. Bratislava: Sprint, s. 69-79.

HAUSER, M. (2008): Je morálka vrodená a univerzálna? In: Kritika & kontext, 2008/2. s. 11-17

**4.** **Teória spravodlivosti**

**HRUBEC, M. (2008): Etika spravodlivosti. In: Remišová, A. a kol. : Dejiny etického myslenia v Európe a USA. Bratislava, Kalligram, s. 714-727.**

GLUCHMAN, V. (2010): Teória spravodlivosti Johna Rawlsa. In: Gluchman a kol.: Etické teórie súčasnosti (Etika II). Prešov, Grafotlač, s. 143-157.
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PLATKOVÁ-OLEJÁROVÁ, G. (2009): Aplikácia etiky sociálnych dôsledkov v ekonomike. Prešov, FF PU, s. 77-105.

**5.** **Teória spravodlivosti Johna Rawlsa a jeho kritika**

**KALAJTZIDIS, J. (2012): Etika sociálnych dôsledkov a hospodárska etika (so zameraním na finančný sektor). Brno, Tribun EU, s. 151-201.**

PALOVIČOVÁ, Z. (2013): Senova teória spravodlivosti. In: Filozofia, r. 68, č. 4, s. 265-275

SEN, A. (2009): *The idea of justice.* Cambridge, Harvard university press.

SINGER, P. (2002): *One world. The ethics of globalization*. London, Yale university press.

GRAY, J. (2000): *Two faces of liberalism*. Cambridge, Polity Press.

RAWLS, J. (2007): *Spravodlivosť ako férovosť*. Bratislava, Kalligram.

RAWLS, J. (2002): *The law of the peoples*. Cambridge, Harvard university press.

RAWLS, J. (1999): *A theory of justice* (revised edition). Cambridge, Harvard university press.

**6.** **Súčasný konzekvencializmus 1 (Pettit, Singer, Sen)**[[1]](#footnote-1)

**GLUCHMAN, V. (2008): Utilitarizmus a neutilitaristický konzekvencializmus. In: Remišová, A. a kol. : Dejiny etického myslenia v Európe a USA. Bratislava, Kalligram, s. 626-655.**
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SEN, A. (1981): *Poverty and Famines. An Essay on Entitlement and Deprivation*. New

York, Oxford University Press.

SINGER, P. (2007): Famine, affluence and morality. In: Landu-Shefer, R. (ed.): *Ethical theory*. Oxford, Blackwell publishing, s. 505-513.

SINGER, P. (2002): *One world. The ethics of globalization*. London, Yale university press.

SINGER, P. (1999): *Practical Ethics*. Cambridge, Cambridge university press.

SINGER, P. (1997): The drowning child and the expanding circle. In: *New Internationalist*, Apríl. Dostupné na: <http://www.utilitarian.net/singer/by/199704--.htm> [Online 2.9.2011].

PETTIT, P. (2007): Responsibility incorporated. In: *Ethics*, r. 117 , č. 2, s. 171-201.

PETTIT, P. − SCHWEIKARD, D. (2006): Joint actions and group agents. In: *Philosophy of Social Sciences*, r. 36, č. 18, s. 18-39.

PETTIT, P. (1997): The consequentialist perspective. In: Baron, M. W. − Pettit, P. − Slote, M.: *Three methods of Ethics.* Oxford, Blackwell publishing, s. 92- 175.

**7. Súčasný konzekvencializmus II (Etika sociálnych dôsledkov)**

GLUCHMAN, V.: Typologizácia morálky a mravných subjektov v etike sociálnych dôsledkov. In: *Filozofia*, 1998, r. 53, č. 8, s. 523 – 537.

GLUCHMAN, V.: *Etika a reflexie morálky*. Prešov: FF PU, 2008, s. 11-144.

GLUCHMAN, V.: *Človek a morálka*. Brno: Doplněk, 1997, (2. vyd. Prešov, LIM 2005), s. 15-94 (10-88), 117-183 (110-176).
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GLUCHMAN, V.: *Etika sociálnych dôsledkov a jej kontexty*. Prešov: PVT,1996, s. 38-58

GLUCHMAN, V.: *Etika sociálnych dôsledkov v kontextoch jej kritiky*. Prešov: LIM, 1999, s. 12-40, 56-68.

GLUCHMAN, V. (ed.): *Reflexie o humánnosti a etike*. Prešov: LIM, 1999, s. 48-59, 60-69, 90-123.

MÜNZ, T.: Etika sociálnych dôsledkov Vasila Gluchmana. In: *Filozofia*, 2002, r. 57, č. 4, s. 276-283.

**8.** **Existencialistická etika**

**SMREKOVÁ, D. – MACHALOVÁ, T. (2008): Existencialistická etika. In: Remišová, A. a kol. : *Dejiny etického myslenia v Európe a USA.* Bratislava, Kalligram, s. 442-464.**

BOHUNICKÁ, L. (2010): Etika existencializmu. In: Gluchman a kol.: Etické teórie súčasnosti (Etika II). Prešov, Grafotlač, s. 83-94.

ANEZNBACHER, A. (1994): *Úvod do etiky*. Praha, Zvon, s. 218-231.

CAMUS, A. (1995): Mýtus o Sisyfovi. Praha, Svoboda.

SARTRE, J.P. (2004): Existencialismus je humanismus. Praha, Vyšehrad.

**9. Evolučná etika**

**VLADYKOVÁ, Ľ. (2018): Evolučná etika. Vybrané problémy a výzvy. Košice: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika.**

**KIŠOŇOVÁ, R, - KUTÁŠ, M. (2013): Filozofia evolúcie. Trnava: Filozofická fakulta Trnavskej univerzity.**

LORENZ, K. (2019): Takzvané zlo. Praha: Portál, s. 239-262.

HAIDT, J. (2013): Morálka lidské mysli. Praha: Dybbuk, s. 25-52.

KROB, J. (2019): Roboti už po nás jdou. In: P. Jemelka – S. Lesňák (eds.): 100 let R.U.R. Brno: MUNI Press, s. 33-38.

ODORČÁK, J. (2019): Robotické bábätká. In: P. Jemelka – S. Lesňák (eds.): 100 let R.U.R. Brno: MUNI Press, s. 47-60.

DAWKINS, R. (2016): Boží blud. s. 145-159., s. 170-188., s. 196-197.

**10.** **Etika pragmatizmu**

**VIŠŇOVSKÝ, E. (2008): Etika pragmatizmu. In: Remišová, A. a kol. : *Dejiny etického myslenia v Európe a USA.* Bratislava, Kalligram, s. 595-625.**

VIŠŇOVSKÝ, E. (2014): Peierceova verzia pragmatizmu. In: Filozofia, r. 69, č. 4, s. 307-317.

VIŠŇOVSKÝ, E. (2010): Človek by mal žiť v záhrade. Bratislava, Kalligram.

VIŠŇOVSKÝ, E. (2008): Východiská koncepcie dobrého života v etike klasického pragmatizmu. In: Filozofia, r. 63, č. 4, s. 328-335.

**11.** **Personalistická etika.**

**PLAŠIENKOVÁ, Z. (2008): Personalistická etika.. In: Remišová, A. a kol. : Dejiny etického myslenia v Európe a USA. Bratislava, Kalligram, s. 487-498.**

DANCÁK, P. (2010): Personalizmus a jeho hlavné témy. In: Humanum, s. 37-49.

GLASA, J – GLASOVÁ, M. (2002): Personalizmus a aktuálne problémy súčasnej bioetiky. In: Filozofia, roč. 57, č. 8, s. 565-570

MALANKIEVIČOVÁ, S. (2010): Diskurzívna etika. In: Gluchman a kol. : Etika verejnej správy. Prešov, FF PU.

**12. Etika zodpovednosti**

**MACHALOVÁ, T. – PLAŠIENKOVÁ, Z. (2008): Etika zodpovednosti. In: Remišová, A. a kol. : Dejiny etického myslenia v Európe a USA. Bratislava, Kalligram, s. 675-713.**

SMREKOVÁ, D. (2010): Čo znamená prevziať zodpovednosť? K pojmu imputácie v súčasnej etike. In: Filozofia, 65(9), s. 893-906.

**13.** **Etika postmoderny**

**HAUER, T. (2010): Etika v postmoderní situaci. In: Gluchman a kol.: Etické teórie súčasnosti (Etika II). Prešov, Grafotlač, s. 195-209.**

ŠKOP, M. (2008): Etika v postmoderne. In.: Remišová, A. a kol. : *Dejiny etického myslenia v Európe a USA.* Bratislava, Kalligram, s. 756-772.

ANEZNBACHER, A. (1994): *Úvod do etiky*. Praha, Zvon, s. 187-190.

POLAČKOVÁ, A. (2012): Krátka reflexia k ponímaniu moderny a postmoderny. In: *Annales scientia politica*, r. 1, č. 1, s. 72-75

JURYNA, J. (2006): Nebezpečenstvo postmoderného morálneho relativizmu. In : Životné prostredie, r. 40, č. 1, s. 10-13.

**PODMIENKY UKONČENIA PREDMETU**

**Inštitút etiky a bioetiky**

**Skúška**

za 2 kredity minimálne 10 bodov za 3 kredity minimálne 15 bodov

za 4 kredity minimálne 20 bodov za 5 kreditov minimálne 25 bodov

za 6 kreditov minimálne 30 bodov za 7 kreditov minimálne 35 bodov

**Priebežné hodnotenie**

za 2 kredity minimálne 14 bodov za 3 kredity minimálne 20 bodov

za 4 kredity minimálne 26 bodov

A.

V prípade, že predmet končí **priebežným hodnotením (PH)**, je **body potrebné** **získať do konca výučbovej činnosti príslušného semestra,** v ktorom bol predmet zapísaný**.** Ak študent/ka získa body neskôr ako koncom výučbovej činnosti semestra (má právo získať ich najneskôr do konca skúškového obdobia daného semestra), tak je hodnotenie udelené ako opravný termín. Písomnú **prácu, ktorá je súčasťou hodnotenia, zasiela študent najneskôr týždeň pred hodnotením**, v opačnom prípade vyučujúci nemusí práce z časových dôvodov a iných pracovných povinností akceptovať.

Súčasťou záverečného hodnotenia priebežného hodnotenie (PH) je komplexná aktivita počas semestra, napríklad: (aktivita na hodine, úvodné slovo, seminárna či iná práca, čiastkový písomný test).

B.

V prípade, že predmet končí **skúškou** **(S),** študent/ka **musí splniť kritériá formálneho zápočtu - ako podmienky účasti na písomnej skúške[[2]](#footnote-2) - a to získať minimálny počet bodov podľa počtu kreditov - najneskôr týždeň pred skúškou** (reálne sa však hodnotenie nezapisuje). **Až po splnení kritérií sa študent/študentka môže hlásiť na skúšku.**

V prípade skúšky sa pomer hodnotenia mení na 1/2 (aktivita počas semestra, viď, PH) 1/2 (skúška). Neúspešné splnenie aspoň jednej z  častí hodnotenia môže viesť k neúspešnému ukončeniu predmetu (FX).

**Ako body získať?**

**Študent/ka môže potrebné body na udelenie hodnoteného zápočtu alebo na získanie podmienok účasti na skúške získať za tieto aktivity:**

* čiastkový písomný test z témy seminára 0 - 5 bodov
* aktívna účasť na prednáške/seminári 1 - 5 bodov
* **aktivita na hodine je povinnou podmienkou** (viď. PH/S vyššie)
* **úvodné slovo** k téme seminára („tzv. speaker“) 0 - 20 bodov
* úvodné slovo sa môže (ale nemusí) prideľovať študentom dopredu. Vyučujúci má tiež právo priamo na hodine (seminári) požiadať vybraného študenta/-ov o prezentovanie seminárneho textu v podobe úvodného slova. V prípade, že študent nebude pripravený (a odmietne prezentovať text), vyučujúci mu môže udeliť -5b.
* V prípade nepriaznivého pomeru (počet študentov vs počet seminárov) nie je úvodné slovo povinné pre učiteľské kombinácie. V prípade záujmu ho však študent môže prezentovať. **Túto informáciu potvrdí alebo vyvráti vyučujúci počas prvej hodiny po skonsolidovaní počtov prihlásených študentov a rozdelení skupín.**
* **jedna** originálna seminárna práca vzťahujúca sa k predmetu 0 – 60 bodov \*
* Kritériá hodnotenia seminárnej práce (min.5 strán):
* originalita spracovania,
* schopnosť argumentácie, samostatnej reflexie problémov,
* vhodnosť a adekvátnosť použitej literatúry,
* formálna stránka práce (Metodická pomôcka) a gramatická a štylistická úroveň textu

\* pri cudzojazyčnom zdroji cca 1/3 literatúry (s výnimkou českého jazyka) sa počet bodov zdvojnásobuje – dobrovoľné.

- **spoločnú tému seminárnej práce určí vyučujúci**

**Dôležité:**

* seminárne práce výhradne súvisia len s témami seminárov a prednášok uvedených v sylabách konkrétneho predmetu;
* tému práce, ktorá môže súvisieť s iným predmetom – nutne dopredu konzultovať s vyučujúcim;
* téma seminárnej práce nemá v plnej miere korešpondovať s úvodným slovom (seminárom či prednáškou); téma môže nadväzovať, no pod podmienkou rozšírenia a prehĺbenia danej problematiky, môže teda z úvodného slova vychádzať no nesmie ho v plnej miere kopírovať (v prípade nejasností študent požiada vyučujúceho o schválenie či neschválenie zvolenej témy)
* vyučujúci môže osloviť študenta so žiadosťou o diskusiu o jeho seminárnej práci, ak má podozrenie, že študent prácu nenapísal sám prípadne potrebu preveriť hĺbku jeho vedomostí;

Všetky práce posielať výhradne v elektronickej podobe na emailovú adresu vyučujúceho. Formálna úprava textu musí spĺňať štandardné interné požiadavky dostupné v Smernici o náležitostiach záverečných prác, ich bibliografickej registrácií.... (http://www.pulib.sk/web/data/pulib/subory/stranka/ezp-smernica-2013.pdf)

**Ak seminárna práca nespĺňa formálne či obsahové kritéria, práca nemusí byť akceptovaná a vyučujúci má právo 1x vrátiť prácu študentovi na prepracovanie**. Ak práca ani po oprave nespĺňa všetky náležitosti, práca sa hodnotí 0b. Súhlas či nesúhlas s odovzdaním náhradnej práce je v kompetencii vyučujúceho a je viazaný predovšetkým na aktivitu študenta/ky počas celého semestra.

* kritická analýza odborného článku z etiky (súvisiaca s predmetom) 0 - 20 bodov \*\*
* kritická analýza knihy z etiky (súvisiaca s predmetom) 0 - 50 bodov\*\*

\*\* pri cudzojazyčnom zdroji (s výnimkou českého jazyka) sa počet bodov zdvojnásobuje – dobrovoľné.

Kritickou analýzou sa myslí: vlastné/originálne posúdenie a analýza (polemika) vybraných myšlienok textu (s výnimkou seminárneho textu analyzovaného počas výučby) minimálne v rozsahu 2NS/článok, 3NS/celá kniha. Je povolené odvolávať sa na autora v podobe parafráz a citácií (avšak len s  relevantným bibliografickým odkazovaním na zdroj). Nevyžaduje sa dodatočná interpretačná literatúra.

* za každú neospravedlnenú neúčasť na prednáške a seminári - 5 bodov

V súlade s Čl. 20, č.3 Študijného poriadku PU: „Účasť študentov na hodinách priamej výučby je povinná. Sankcie za prípadnú neúčasť študenta na hodinách priamej výučby určuje vyučujúci...“

→ **účasť na prednáškach a seminároch je povinná**. Akceptuje sa len relevantné ospravedlnenie, ktoré študent/ka predloží bez výzvy vyučujúceho najneskôr do 2 týždňov od absencie. Vyučujúci má právo neospravedlniť študenta, ktorý nedokáže adekvátne objasniť („odkomunikovať“) svoju absenciu v súlade so štandardmi spoločenského správania (papier s pečiatkou nie je postačujúci).

Informácie (učebné texty, pokyny...) týkajúce sa predmetu zasiela vyučujúci zásadne **na jeden spoločný email, ktorý si skupina vytvorí.** Všetci študenti navštevujúci predmet sú povinní minimálne raz týždenne email skontrolovať a po prečítaní správu od vyučujúceho nemazať. V prípade nejasností, otázok či možných problémov týkajúcich sa predmetu - študenti kontaktujú osobne vyučujúceho v čase jeho konzultačných hodín.

**Automatické vylúčenie z predmetu, neudelenie priebežného hodnotenia, nemožnosť účasti na skúške bude uskutočnené za zistený a dokázaný:**

● podvod

● plagiátorstvo

● stiahnutú prácu z internetu

● mechanický preklad cez elektronický prekladač

● či prácu, ktorú študent už raz odovzdal (na iný predmet, inému vyučujúcemu), a to bez predchádzajúcej konzultácie s vyučujúcim.

● Študijný poriadok PU, čl. 21, č. 9: Neospravedlnená neúčasť na priamej výučbe je hodnotená ako nesplnenie podmienok na úspešné absolvovanie predmetu

**Plagiátorstvo je vážnym porušením duševného vlastníctva a** všetkých právnych noriem a úprav, ktoré duševné vlastníctvo definujú.Plagiátom je vedomé aj nevedomé neuvedenie príslušných bibliografických údajoch pri citáciách alebo parafrázach. S odvolaním sa na Študijný poriadok PU: „Plagiátorstvo (kopírovanie/prepísanie textu, obrázkov, grafov, tabuliek z knihy, článku, skrípt, alebo akýchkoľvek iných zdrojových ne/publikovaných materiálov bez uvedenia/identifikácie ich zdroja, bez vyznačenia použitého textu v úvodzovkách, formou poznámky pod čiarou alebo bez uvedenia priezviska autora, roku vydania, eventuálne strany v zátvorke za parafrázovaným alebo citovaným textom) **sa považuje za disciplinárny priestupok a je predmetom disciplinárneho konania“ (pozri bližšie Smernicu k plagiátorstvu a podvádzaniu študentov Študijného poriadku PU).**

Osobná (iba v čase konzultačných hodín) a emailová komunikácia medzi vyučujúcim a študentmi má spĺňať štandardy etikety. Ak nespĺňa, vyučujúci si vyhradzuje právo neodpovedať na emaily (bez predmetu správy, textu v tele správy, identifikácie študenta, identifikácie predmetu, ktorého sa týka zaslaný email...).

**Inštitút etiky a bioetiky, 16.9.2022**

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. Resp. kombinovanej skúške - ústna a písomná [↑](#footnote-ref-2)